

Focus sur...

WIKIPÉDIA

ÉCONOMIE DU NUMÉRIQUE

Une nouvelle approche du savoir

Si l'on ne présente plus **Wikipédia**, c'est que l'encyclopédie en ligne constitue aujourd'hui le succès le plus remarquable du web collaboratif. Lancé en 2001, le projet est audacieux : proposer aux internautes de rédiger eux-mêmes les articles d'une encyclopédie libre et gratuite.

L'idée de Jimmy Wales prend forme en mars 2000 et repose tout d'abord sur un système de contribution classique. Nommée Nupedia, cette première encyclopédie est composée d'articles rédigés par des spécialistes de différents domaines. Le philosophe Larry Sanger, rédacteur en chef, s'assure de leur fiabilité. Mais, malgré un investissement financier conséquent, le projet avance lentement et seule une vingtaine d'articles sont rédigés en une année.

Face à ce constat, le duo décide d'opter pour un nouvel outil, le wiki, un logiciel qui permet la gestion collaborative des contenus et la sauvegarde des modifications sur une même base de données. Pensé comme un support à l'écriture de Nupedia, le wiki permet à tout un chacun de contribuer à l'encyclopédie. Les articles du wiki progressent alors bien plus rapidement et la plateforme devient rapidement le cœur de l'encyclopédie. En 2001, Wikipédia dispose de son propre nom de domaine et, en un mois, plus de 1000 articles sont déjà publiés. Deux ans plus tard, Nupedia est définitivement abandonnée au profit de Wikipédia.

Vingt ans après sa création, le fonctionnement de l'encyclopédie a largement fait ses preuves et Wikipédia est devenu l'un des sites les plus consultés au monde. Son autorité est telle que, pour pratiquement chaque mot-clé saisi dans un moteur de recherche, l'article correspondant arrive en tête des résultats.

Pourtant, le principe de création de savoir par une communauté d'internautes non-experte¹ était loin de faire l'unanimité. Beaucoup ne croyaient pas en cette forme d'**intelligence collective** et assuraient que le projet était voué à l'échec. Même au sein de Wikipédia, les points de vue divergeaient. Larry Sanger, qui déplorait l'absence d'expertise, quitta le projet lorsqu'il fut décidé de ne plus faire appel à un comité scientifique. En effet, comment garantir la justesse des contenus sans aucune forme d'autorité?

Une des conditions de ce succès réside dans l'établissement d'une série de règles qui garantissent une auto-gouvernance de la communauté. Ces dernières régissent les débats autour de la rédaction des articles et permettent de trancher en cas de conflit. Par exemple, en vertu du principe de la neutralité de point de vue, les contributeurs et contributrices se garderont d'exprimer leur propre opinion, pour préférer reporter celles des autres.

Cette auto-régulation des articles grâce à des règles communes a permis à Wikipédia de proposer un contenu de qualité. Ainsi, l'encyclopédie est aujourd'hui saluée pour sa gestion des fake news. En France, L'observatoire du conspirationnisme, Conspiracy Watch, parle même d'un "îlot de rationalité dans un océan de rumeurs".

■ Un héritage de la culture «hacker»

Le fonctionnement collaboratif de Wikipédia s'inscrit dans l'héritage culturel des pionniers

¹ Cette forme de contribution est communément appelée **crowdsourcing** ou «production participative».

d'Internet. Les valeurs de partage et de collaboration, l'absence de hiérarchie, l'accès libre à la connaissance et la valorisation des compétences pratiques constituent les fondements de la culture hacker. Wikipédia doit d'ailleurs beaucoup à Richard Stallman, figure emblématique du mouvement du logiciel libre. Celui-ci défend l'idée que chacun puisse accéder et participer librement à la construction du savoir. Lorsqu'il découvre Nupedia, Richard Stallman réussit à convaincre ses fondateurs d'adopter la licence de documentation libre [GNU](#), qui permet le partage, la copie et la modification d'un contenu.

Aujourd'hui, Wikipédia incarne encore cet idéal de création d'un **bien commun** grâce à la mise en réseau d'une communauté. Le web participatif et les outils du logiciel libre ont permis d'envisager, puis d'ancrer dans les pratiques une nouvelle forme de production et d'accès à la connaissance.

Toutefois, ce modèle idéal soulève nécessairement la question de son financement. Contrairement à d'autres plateformes, l'encyclopédie ne propose ni abonnement, ni publicité. Elle est entièrement financée par des dons. Ces derniers sont octroyés par des internautes, mais également par des entreprises du numérique (dont Google et Amazon) qui exploitent ce contenu pour le fonctionnement de certains services (tels que l'affichage de résultats dans le moteur de recherche ou la formulation de réponses par les assistants vocaux). En 2021, la Wikimedia Foundation, en charge de la gestion de l'encyclopédie, a toutefois annoncé le lancement d'un nouveau service payant, précisément à destination des entreprises qui puisent massivement dans les contenus de la plateforme pour leurs activités. La création de ce volet payant, et plus généralement de la monétisation de logiciels libres, suscite de [nombreux débats](#).

Des idéaux à la pratique

Malgré le succès du projet Wikipédia, quelques nouveaux sujets de controverse sont apparus au cours des dernières années. Si la fiabilité n'est plus remise en question, c'est la neutralité de l'encyclopédie qui est questionnée. En effet, les biais présents au sein de notre société se reflètent également dans le profil des auteurs et le choix des contenus. Seul un nombre restreint de wikipédistes contribuent à la rédaction d'articles, en majorité des hommes issus de pays occidentaux. Ils ne sont donc que peu représentatifs d'une communauté globale et diverse telle qu'on pourrait l'imaginer. Par ailleurs, certains sujets peu médiatisés n'ont qu'une faible visibilité. Ainsi, les personnalités féminines (scientifiques, écrivaines, artistes) peu représentées dans les médias font rarement l'objet d'articles Wikipédia. Il en va de même pour les sujets qui concernent le monde extra-occidental ou les minorités. Le principe d'universalisme demeure donc difficilement atteignable. Dans l'objectif de combler ces lacunes, plusieurs initiatives ont vu le jour, dont le projet «[Noircir Wikipédia](#)».

Malgré ces critiques, Wikipédia est la preuve qu'une alternative pérenne au modèle commercial des plateformes est possible. Comme le souligne Pierre-Yves Beaudouin, Président de Wikimedia France : «Nous ne réussirons sans doute pas partout, mais proposer en 2021 une information fiable, gratuite, sans publicité, le tout élaboré par des bénévoles et soutenu financièrement par des millions de donateurs, est déjà pas mal. Tant mieux si le public souhaite que Wikipédia aille plus loin.»

Ressources

- [Un documentaire](#) relatant l'histoire de l'encyclopédie (Arte)
- [Une conférence](#) de Jimmy Wales, fondateur de Wikipédia
- [Le livre](#) *Wikipédia, un objet scientifique non identifié* de Lionel Barbe, Louise Merzeau et Valérie Schafer (dir), 2015
- [Une vidéo](#) qui éclaire les règles d'édition de Wikipédia au travers d'une anecdote sur l'écrivain Philip Roth

Glossaire

- Wikipédia
- Bien commun
- Intelligence collective
- Crowdsourcing

En classe



Course wikipédienne



20 min



branché

Le jeu consiste à désigner un article de départ et un article d'arrivée dans l'encyclopédie. Les élèves doivent se rendre à l'article d'arrivée en n'utilisant que les [liens internes](#) de l'encyclopédie le plus rapidement possible ou avec le moins de clics possible. Ce jeu peut également servir d'exercice pour apprendre à naviguer dans l'encyclopédie. Une description plus détaillée est disponible [ici](#).

Déroulement

- a) Choisir un point de départ sur l'encyclopédie.
- b) Fixer un point d'arrivée.

- c) Demander à chaque élève de partir du premier article et d'atteindre la cible en cliquant sur n'importe quel lien présent dans les pages qu'il/elle visitera.
- d) Chaque élève note le chemin pris pour passer du début à la fin. Il/elle obtient un point par page visitée.

L'élève ayant le moins de points gagne le match.

Note : Des [tutoriels vidéo](#) réalisés par Wikipédia sont à disposition des enseignant-e-s.



30 min



branché

Le portail Wikipédia permet à tout un chacun de créer ou modifier un article. Pour cela, il faut cependant suivre un certain nombre de [principes fondateurs et règles et recommandations](#).

Pour les élèves, il s'agit de retenir que :

- Wikipédia est un espace de création collaboratif où l'on tend vers le consensus en s'efforçant de garder une neutralité de point de vue.
- Une opinion n'est pas une information. Ainsi, les onglets «Discussion» ne sont-ils pas des forums, et l'objectivité prime sur les points de vue personnels.
- Une information est vérifiée et sourcée. Sa référence doit faire l'objet d'une citation ou d'une note de bas de page.
- Vérifiabilité ne veut pas dire vérité. Un énoncé peut être vérifié, mais pas cela ne veut pas dire que ce qu'il décrit relève d'une vérité.

Pour les sensibiliser au processus d'élaboration d'une entrée Wikipédia, demander aux élèves de :

1. Se rendre sur une page au hasard (par exemple en cliquant sur la rubrique «Article au hasard» dans le menu latéral)
2. Cliquer sur l'onglet «Discussion» en haut à gauche de l'article, à côté de l'onglet «Article actif»
3. Décrire en quelques mots le contenu qui y figure

Il s'agit de l'historique des discussions qui ont conduit, par étapes, à la constitution de la version la plus actuelle.

On peut ensuite proposer d'analyser plus en détail la discussion d'un article controversé, par exemple la page «[Objet volant non identifié](#)» :

1. Depuis cet article, aller sur l'onglet «[Discussion](#)», en haut à gauche de la page.
2. Au bas de l'encadré «Archives», cliquer sur «[Années 2011-2013](#)».
3. Répondre aux questions suivantes:
 - a) Dresser la liste de tous les contributeurs ayant participé à la discussion «Années 2011-2013». Que nous indique cette liste concernant le fonctionnement de Wikipédia?

Titi2/ Elnon/ Konstantinos/ 85.26.91.44/ 95.182.223.243/ Kasos fr/ 82.123.40.153/ 92.103.180.98/ 78.113.173.241

Premièrement, on remarque que les signatures sont soit des pseudonymes, soit des adresses IP. Les contributeurs de Wikipédia ont deux options d'identification : le pseudonyme (si l'utilisateur possède un compte sur la plateforme) ou l'adresse IP, qui permet de modifier ou discuter d'un article sans être connecté à un compte. Deuxièmement, le nombre de contributeurs (9), montre que Wikipédia est une plateforme collaborative où chacun peut prendre part à une discussion et participer à la rédaction d'un article.

- b) Parcourir la première discussion «Ovnis avant 1947». Quel sujet divise les deux utilisateurs? Quel est leur point de vue respectif?

Elnon souhaite faire figurer des éléments antérieurs à 1947, directement sur la page Ovni. Titi2 estime que cette manière de faire est contraire aux règles d'utilisation, car le contenu n'est pas vérifiable. Elnon défend la présence de contenu non-vérifiable en expliquant que les faits alternatifs sont clairement présentés comme tels sur la page Ovni. Selon lui, enlever le contenu controversé aurait pour conséquence d'appauvrir la page.

- c) Dans le premier paragraphe, Titi2 oppose deux types de sources, lesquelles?

Les ouvrages à sensation sont opposés aux revues historiques ou sociologiques.

- d) Selon Titi2, quelles sources peuvent être utilisées afin de vérifier des propos et donc de respecter la neutralité de point de vue?

Les revues historiques ou sociologiques. Il cite également plus bas les livres d'histoire et les journaux d'époque.

- e) Selon Titi2, présenter les faits comme voudrait le faire Elnon va à l'encontre des règles de bases de publication sur Wikipédia. Quelle règle mentionne-t-il précisément?

Titi2 indique que les contributeurs sont responsables de vérifier que les événements historiques qu'ils citent ont bien eu lieu. Il estime que les éléments non-factuels ne respectent pas les «prescrits encyclopédiques». Il fait référence à l'un des principes fondateurs de la plateforme : «Wikipédia est une encyclopédie».

- f) Quelles solutions propose Titi2 pour maintenir les contenus proposés par Elnon?

Il propose de faire figurer le contenu sur une page alternative, qui indiquerait clairement que les faits ne sont pas vérifiés. C'est finalement la solution qui semble avoir été privilégiée car le contenu concernant les Ovnis avant 1947 apparaît sur la page «néo-évhémérisme», devenue «Théorie des anciens astronautes», clairement définie comme une «spéculation pseudo-scientifique».

Remarque générale pour terminer cet exercice:

Le choix d'un article particulièrement controversé est volontaire. Il permet d'illustrer comment les utilisateurs interagissent lorsqu'ils ne sont pas d'accord. Cet article est un exemple de «guerre d'édition». On constate néanmoins que, malgré une certaine tension entre les contributeurs, les échanges restent en lien direct avec le sujet et qu'une forme de consensus semble être atteint en fin de discussion.

En guise de conclusion, demander aux élèves de lister quelques avantages et limites du modèle Wikipédia.

Avantages :

- *Un accès facile et gratuit à une quantité immense de connaissances*
- *Une mise à jour des articles en continu et au plus proche de l'actualité*
- *La création et la modification d'articles ouvertes à toutes et tous*
- *La possibilité de consulter les historiques de discussions et de modifications*
- *Le projet Wikipédia exploite les potentialités d'Internet et la mise en réseau d'individus, au profit de la construction d'un bien commun*

Limites :

- *Pour qu'un article figure dans Wikipédia, il doit avoir fait l'objet d'un traitement médiatique préalable. Certaines thématiques ou personnalités qui ont une faible visibilité dans l'espace public (par exemple, les sujets qui concernent des minorités ethniques ou de genre) seront également peu visibles dans Wikipédia.*
- *Si l'édition de l'encyclopédie est ouverte à toutes et tous, les articles sont le plus souvent rédigés par un nombre restreint de contributeurs, en majorité des hommes issus de pays occidentaux. Ils ne sont donc que peu représentatifs d'une communauté globale et diverse.*
- *La neutralité de point de vue est un idéal difficile à atteindre, surtout pour certains sujets dont les controverses sont importantes.*